

**“Autenticità e mercato
dell’arte:
la responsabilità degli
esperti”**

**Avv. Dario Jucker
Lugano, 5 aprile 2013**

Indice presentazione

1. Introduzione dell'argomento
2. La libertà di esprimere un'opinione sull'autenticità di un'opera d'arte
3. Il diritto svizzero: le azioni contro gli esperti
 - 3.1 Il diritto applicabile al contratto di perizia
 - 3.2 La qualifica del contratto di perizia
 - 3.3 La natura della diligenza
 - 3.4 Il risarcimento dei danni, il nesso causale e i termini di prescrizione
 - 3.5 La limitazione della responsabilità
4. La responsabilità verso i terzi
5. L'abuso di posizione dominante
6. Conclusioni: il dibattito sulle conseguenze delle azioni legali e le ADR

1. Introduzione dell'argomento

CENTER FOR ART LAW

AMALGAM OF ART AND CULTURAL HERITAGE LAW RESOURCES AND REVIEWS

EDITORIAL BOARD

Oliver Taylor (President)
Lisa Sussman
Catherine Dracopis
Arlene Eisenberg
Catherine Williams
Evelyn Young

ART LAW CENTER ADVISORY BOARD MEMBERS

- Benjamin N. Cardozo School of Law (New York City)
- Brooklyn Law School (Brooklyn, New York)
- Cardozo School of Law (New York City)
- Fordham School of Law (New York City)
- New York University School of Law (New York City)
- Pace University School of Law (New York City)
- SUNY Law School (Schenectady, New York)

EDITORIAL BOARD ADVISORY BOARD MEMBERS

John S. Burt Foster, Jr. (Chair)
Richard L. Doerflinger
Richard L. Doerflinger
Richard L. Doerflinger
Richard L. Doerflinger

Authentication Committees Disband: Warhol 2011, Basquiat 2012, Who's Next?

By Thomas D. Donohue
October 10, 2011



On January 3, 2011, the authentication committee of the estate of Jean-Michel Basquiat (1960-1988) ("The Committee") announced its intention to disband and separate Basquiat, an influential Neo-expressionist artist, died at the age of 27, months after the passing of Andy Warhol (1928-1987). The two artists collaborated on numerous paintings together. Each left an important legacy, and their works are in popularity among art collectors and art investors.

Basquiat's estate, administered by Robert Baughman, father of the artist, holds the legal rights and interests in Jean-Michel's works. The estate's will also provides that the Committee has existed for eighteen years and has reviewed and approved works of art. The reason for closing this committee would be the fact that the Committee "has fulfilled its goal of providing the public with an opportunity to share an opinion as to the authenticity of works purportedly created by Jean-Michel Basquiat."

The announcement comes just a few months after Andy Warhol Foundation's announcement to disband the Warhol Authentication Service. What are the real reasons for this decision? Is there a "family feud" or significant change among the Basquiat work? Are we seeing a trend among authentication bodies?

The December issue of the Art Newspaper includes a report about efforts of legal artists or independent expertise and authentication issues. Ironically, it reports that there have been issues involving authentication of Basquiat's work. Apparently, the recent sale of Basquiat's *Flora* (1984), purchased from Sotheby's, is being sold for the lowest price of market proceeds in over 30 months, and the Basquiat authentication board has been asked to take the work again. The owner was asking for more of up to \$4 million. Subsequently, the lot was withdrawn and the work was sold privately.

Essentially, authentication bodies should be indifferent to what happens to the commercial value of art as a result of failing work investments. However, the significant market loss that collectors suffer from buying their investments (especially profitable) leads to problematic operations, legal actions. For example, the Warhol Foundation reported that its Florida (Miami) victory came with the price tag of about \$1 million. Even carefully drafted contingency language to administer for authenticative issues cannot guarantee experts knowledge from allegations of disparagement of title, unfair competition, or libel. The use of defamatory authentication functions is meant to be the study explanation why authentication boards may be dying.

Ultimately the will of being authentication board reviews and attention to be the focus by the art market. Art experts will have to be more careful and probably give more conservative, realistic, positive and active reviews that have relied heavily on the authentication boards for an impression of approval by highly respected writing parties for Warhol and Basquiat are undergoing their very existence.

Author: Thomas D. Donohue (NY, NY)

WEEKLY ART LAW BLOG
Subscribe to the Art Law Blog

SELECT FROM OUR ART PRACTICE

- Nathan Roth LLP
- Rosenthal & Berman P.C.
- Scott Galt LLP
- Carter Ledyard & Milburn
- Constable Fenwick LLP
- Fineberg Weiss LLP
- Friedberg LLP
- Cultural Heritage Partners
- Irving, Klotz & Rosenfeld LLP
- Phyllis Kohn Wolfson Associates LLP
- Fulbright & Jovanni LLP
- Greenbaum LLP
- Haskins & Strydom LLP
- Hughes Hubbard & Reed
- John Hoffman Associates
- Law & Good LLP
- McLaughlin & Stone LLP
- Patterson Belknap Wood
- Perich & Associates LLP
- Rosenthal & Berman P.C.
- Sheppard Mullin LLP
- Sullivan & Worcester LLP
- Tabor Law Firm LLP
- The Hoffman Law Firm
- Wilens Worldwide

SELECT FROM OUR ART PRACTICE

- Galt & Berman (NY)
- John A. Barger (NY)
- John A. Barger (NY)
- Law & Good (NY)
- Richard A. Rosen (NY)
- Richard A. Rosen (NY)
- Wick & Miller (NY)

ART LAW SOCIETY

- Cardozo School of Law (New York City)
- Brooklyn Law School (Brooklyn, New York)
- Pace University School of Law (New York City)
- University of Southern California (Los Angeles, California)

CENTER FOR ART LAW

AMALGAM OF ART AND CULTURAL HERITAGE LAW RESOURCES AND REVIEWS

EDITORIAL BOARD

Oliver Taylor (President)
Lisa Sussman
Catherine Dracopis
Arlene Eisenberg
Catherine Williams
Evelyn Young

ART LAW CENTER ADVISORY BOARD MEMBERS

- Benjamin N. Cardozo School of Law (New York City)
- Brooklyn Law School (Brooklyn, New York)
- Cardozo School of Law (New York City)
- Fordham School of Law (New York City)
- New York University School of Law (New York City)
- Pace University School of Law (New York City)
- SUNY Law School (Schenectady, New York)

EDITORIAL BOARD ADVISORY BOARD MEMBERS

John S. Burt Foster, Jr. (Chair)
Richard L. Doerflinger
Richard L. Doerflinger
Richard L. Doerflinger
Richard L. Doerflinger

The Keith Haring Foundation Announces Its Decision To Disband Authentication Committee

By Thomas D. Donohue
October 10, 2011



Last Friday, September 30, the trustee of the Keith Haring Foundation announced that it will disband the authentication committee. The Foundation's trustee, Douglas, John Haring, stated that, in a unanimous decision, the trustee decided to disband the committee and discontinue any ongoing efforts to review artworks attributed to the late artist. In a press release on their website explained that the trustee concluded that "the public and Foundation's charitable mission would be better served if the resources presently required for the operation of the authentication committee were redirected to programs more directly related to the charitable goals designated by the Foundation's founder, the late artist Keith Haring." However, the Foundation will be handling submissions for review that were received up to September 3.

The Keith Haring Foundation is not alone in closing its authentication shop. They are the trustee of the Andy Warhol Foundation for the Visual Arts, the Regis L. Williams Foundation, the Regis L. Williams Foundation, as well as the Basquiat estate. Each of these foundations, organizations, and groups to offer an opinion on an artwork, serving the legal public regarding authentication and the reliability on the part of independent scholars, organizations, and experts to offer an opinion on an artwork for fear of becoming involved in a lawsuit. Check out previous posts about disbanding authentication committees: Authentication Committees Disband: Warhol, Basquiat, Who's Next? and Authentication Committees Disbanding: Art.

The Foundation will continue its mission of promoting and protecting Haring's artistic legacy. It will maintain a collection of Haring's art, as well as archive for historical research about the artist and the social and historical contexts in which he lived and worked. Additionally, the Foundation will continue making grants to non-profit groups that engage in charitable and educational activities, according to the wishes of the late artist. In particular, the Foundation will continue to provide grants to provide educational resources to underserved children and to organizations that support education, health and empowerment of HIV and AIDS infections.

The Foundation also stated that it is exploring the possibility of a catalog raisonné of Keith Haring's work.

Source: The Cultural

Read it on Art Newspaper

Links to this post

WEEKLY ART LAW BLOG
Subscribe to the Art Law Blog

SELECT FROM OUR ART PRACTICE

- Nathan Roth LLP
- Rosenthal & Berman P.C.
- Scott Galt LLP
- Carter Ledyard & Milburn
- Constable Fenwick LLP
- Fineberg Weiss LLP
- Friedberg LLP
- Cultural Heritage Partners
- Irving, Klotz & Rosenfeld LLP
- Phyllis Kohn Wolfson Associates LLP
- Fulbright & Jovanni LLP
- Greenbaum LLP
- Haskins & Strydom LLP
- Hughes Hubbard & Reed
- John Hoffman Associates
- Law & Good LLP
- McLaughlin & Stone LLP
- Patterson Belknap Wood
- Perich & Associates LLP
- Rosenthal & Berman P.C.
- Sheppard Mullin LLP
- Sullivan & Worcester LLP
- Tabor Law Firm LLP
- The Hoffman Law Firm
- Wilens Worldwide

SELECT FROM OUR ART PRACTICE

- Galt & Berman (NY)
- John A. Barger (NY)
- John A. Barger (NY)
- Law & Good (NY)
- Richard A. Rosen (NY)
- Richard A. Rosen (NY)
- Wick & Miller (NY)

ART LAW SOCIETY

- Cardozo School of Law (New York City)
- Brooklyn Law School (Brooklyn, New York)
- Pace University School of Law (New York City)
- University of Southern California (Los Angeles, California)

CENTER FOR ART LAW

AMALGAM OF ART AND CULTURAL HERITAGE LAW RESOURCES AND REVIEWS

EDITORIAL BOARD

Oliver Taylor (President)
Lisa Sussman
Catherine Dracopis
Arlene Eisenberg
Catherine Williams
Evelyn Young

ART LAW CENTER ADVISORY BOARD MEMBERS

- Benjamin N. Cardozo School of Law (New York City)
- Brooklyn Law School (Brooklyn, New York)
- Cardozo School of Law (New York City)
- Fordham School of Law (New York City)
- New York University School of Law (New York City)
- Pace University School of Law (New York City)
- SUNY Law School (Schenectady, New York)

EDITORIAL BOARD ADVISORY BOARD MEMBERS

John S. Burt Foster, Jr. (Chair)
Richard L. Doerflinger
Richard L. Doerflinger
Richard L. Doerflinger
Richard L. Doerflinger

In Art, Freedom of Expression Doesn't Extend to 'Is It Real?'

By Thomas D. Donohue
October 10, 2011



John Elderfield, former chief curator of painting and sculpture at the Museum of Modern Art, remembers the days when scholars spoke freely about whether a particular work was genuine.

"They were convinced, this was their field of expertise, and a curator like Kirk Varnedoe, Mr. Elderfield's predecessor at the Museum, would think nothing of offering his view of a drawing attributed to Rodin, his specialty.

"He was qualified to do it and felt he had a moral obligation to do it," Mr. Elderfield said.

But when the owner of a painting attributed to Henri Matisse recently asked Mr. Elderfield for his opinion, he hesitated. He worried he could be sued if he said the painting was not a real Matisse.

Mr. Elderfield is hardly alone in feeling that art's celebrated freedom of expression no longer extends to expert opinions on authenticity. As spectacular sums flow through the art market and an expert's word can make or destroy a fortune, several high-profile legal cases have pushed scholars to re-examine themselves for fear of becoming entangled in lawsuits.

The Andy Warhol Foundation for the Visual Arts, the Regis L. Williams Foundation and the Noguchi Museum have all stepped back from their work to avoid litigation. In January, the Courtauld Institute of Art in London cited "the possibility of legal action" when it canceled a forum discussing a controversial set of seven drawings attributed to Francis Bacon. And the leading experts on Vermeer have avoided publicly saying whether a painting attributed to him is a stupendous new find or an elaborate hoax.

The anxiety has even touched the supreme arbiter of the genre and later: the catalogue raisonné, the definitive, scholarly compendium of an artist's work. Its inclusion has been called the difference between "great wealth and the gutter," and auction houses sometimes refuse to handle unlisted works. As a result catalogue raisonné authors have been the targets of lawsuits, not to mention libel and even death threats.

"Legal case rattling was always part of the process," said Nancy Mondt Matthews, president of the Catalogue Raisonné Scholars Association. But the staggering rise in art prices has transformed the risk-benefit analysis of writing at the same time that fraud has become more profitable, she said.

WEEKLY ART LAW BLOG
Subscribe to the Art Law Blog

SELECT FROM OUR ART PRACTICE

- Nathan Roth LLP
- Rosenthal & Berman P.C.
- Scott Galt LLP
- Carter Ledyard & Milburn
- Constable Fenwick LLP
- Fineberg Weiss LLP
- Friedberg LLP
- Cultural Heritage Partners
- Irving, Klotz & Rosenfeld LLP
- Phyllis Kohn Wolfson Associates LLP
- Fulbright & Jovanni LLP
- Greenbaum LLP
- Haskins & Strydom LLP
- Hughes Hubbard & Reed
- John Hoffman Associates
- Law & Good LLP
- McLaughlin & Stone LLP
- Patterson Belknap Wood
- Perich & Associates LLP
- Rosenthal & Berman P.C.
- Sheppard Mullin LLP
- Sullivan & Worcester LLP
- Tabor Law Firm LLP
- The Hoffman Law Firm
- Wilens Worldwide

SELECT FROM OUR ART PRACTICE

- Galt & Berman (NY)
- John A. Barger (NY)
- John A. Barger (NY)
- Law & Good (NY)
- Richard A. Rosen (NY)
- Richard A. Rosen (NY)
- Wick & Miller (NY)

ART LAW SOCIETY

- Cardozo School of Law (New York City)
- Brooklyn Law School (Brooklyn, New York)
- Pace University School of Law (New York City)
- University of Southern California (Los Angeles, California)

1. Introduzione dell'argomento

Azioni legali :

- Kramer v. Pollock-Krasner Foundation (S.D.N.Y. 1995)
- Duménil c/Petridès, Finkel, Tajan, Wildenstein Institute (TGI Paris 1999)
- Simon-Whelan v. The Andy Warhol Found. for the Visual Arts (S.D.N.Y. 2009)
- Thome v. Alexander & Louisa Calder Foundation (N.Y. App. Div. 2009)
- Tony Shafrazi Gallery inc v Christie's Inc (N.Y. Sup. Ct. 2009)
- Killala Fine Art Ltd v. Dedalus Foundation (S.D.N.Y. 2011)

I soggetti:

- esperti che lavorano per le case d'asta
- esperti indipendenti
- commercianti che sono specializzati su un autore/periodo storico
- comitati per la redazione di un catalogo ragionato
- eredi dell'artista
- periti di tribunali
- conservatori di musei

1. Introduzione dell'argomento

I metodi utilizzati

Metodi "soggettivi":

- Esperienza, la conoscenza dell'artista, l'intuito, il riconoscere il "segno" dell'artista (Duveen v. Hahn)
- Analisi stilistica e della tecnica utilizzata, stesura del colore e cromia
- Dipinti e disegni: modalità di resa della figura, sicurezza/incertezza del tratto e della costruzione dell'immagine
- Confronto con gli elementi iconografici di opere note e di sicura autografia
- Analisi del supporto, il retro dell'opera, le iscrizioni e le etichette

Metodi "oggettivi":

- indagini scientifiche: i parametri di riferimento
- diagnostica, analisi chimico-fisiche
- Provenienza

Ognuno di queste variabili gioca un ruolo fondamentale nel risultato finale

L'autenticità non è una scienza esatta

- gli esperti spesso rivalutano le loro attribuzioni nel tempo
- gli esperti cambiano
- le attribuzioni mutano alla luce di nuove conoscenze tecniche acquisite - analisi scientifiche
- evoluzione delle conoscenze storiche

2. La libertà di esprimere un'opinione sull'autenticità di un'opera d'arte



Leonardo da Vinci,
Ritratto di dama,
olio su tavola,
1490-1495,
cm 63 x45,
Museo del Louvre

2. La libertà di esprimere un'opinione sull'autenticità di un'opera d'arte

Sir Joseph Duveen: *“il dipinto di proprietà dei coniugi Hahn è una copia, fra le centinaia delle quali sono state realizzate di questo (come di altri) soggetti leonardeschi che si trovano nel mercato. L'originale “La Belle Ferroniere” si trova al Louvre. Il certificato di Sortais non ha alcun valore. Georges Sortais non è un esperto dell'opera di Leonardo [...]”.*

Chiusura della trattativa per la vendita del dipinto al Kansas City Museum

azione legale contro Duveen per risarcimento danni: la pubblica denigrazione del dipinto rende l'opera invendibile

la Corte: occorre verificare l'attribuzione dell'opera mediante dati oggettivi, la provenienza e l'analisi della tecnica utilizzata

accordo transattivo: Duveen risarcì i coniugi Hahn delle spese giudiziarie e \$ 60,000

1985 il dipinto ricompare sul mercato

1993 M.Kemp attribuisce il dipinto ad un autore di area nord-europea, datandolo alla prima metà del 1700 - conferma delle analisi scientifiche (imprimitura della tela e parte dei pigmenti usati risalgono alla stessa epoca)

2010 dipinto venduto all'asta da Sotheby's, attribuito ad un seguace di Leonardo, \$1.5 Mio

2. La libertà di esprimere un'opinione sull'autenticità di un'opera d'arte



2011 Marchig v. Christie's

Ritratto di una giovane dama, attr. Leonardo da Vinci, gesso e inchiostro su pergamena, cm 33x22

2. La libertà di esprimere un'opinione sull'autenticità di un'opera d'arte

J. Marchig consegna a Christie's un disegno attribuito ad un autore anonimo del rinascimento italiano

Christie's lo attribuisce ad un autore di area germanica del XIX secolo e lo vende a K. Ganz per \$ 21.000

2007 Ganz vende l'opera al collezionista parigino P. Silverman, che commissiona le analisi scientifiche

2009 M. Kemp, N. Turner e altri studiosi attribuiscono l'opera a Leonardo

J. Marchig cita in giudizio Christie's per negligenza nell'attribuzione dell'opera

Christie's sostiene che:

- Evoluzione delle analisi scientifiche
- disputa tra gli studiosi sull'attribuzione

Decorrenza dei termini di prescrizione (oltre 6 anni dalla consegna dell'opera)

2. La libertà di esprimere un'opinione sull'autenticità di un'opera d'arte

Oggetto di questo incontro sono esclusivamente le azioni di responsabilità del cliente contro gli esperti che rilasciano le perizie, siano esse sul valore dell'opera o sull'autenticità. Sono escluse, anche se trattate incidentalmente, le azioni di rivalsa del compratore nei confronti del venditore quando l'oggetto della compravendita si riveli essere diverso da quello concordato dalle parti. Sotto esame è il diritto svizzero, anche se vi sono alcune "incursioni" in precedenti giurisprudenziali americani e francesi.

Quali sono le possibili azioni contro gli esperti?

Le accuse dei collezionisti:

- condotta negligente nella gestione delle perizie
- abuso di posizione dominante - violazione della legge antitrust

3. Il diritto svizzero: le azioni contro gli esperti

Possibili azioni legali

- azione civile per mancata corretta esecuzione del contratto
- azione civile per violazione della legge sui cartelli, ostacolo alla concorrenza
- denuncia penale per reati di falsità in documenti o truffa

Controversie di natura internazionale (perito e cliente non hanno il domicilio o la sede nello stesso paese)

Legge federale sul diritto internazionale privato (LDIP)

- Art. 116 CPV 1 LDIP: principio della libertà delle parti

In mancanza, il contratto è regolato dal diritto dello Stato con il quale il contratto è più strettamente connesso (Art. 117 LDIP)

3.1 Il diritto applicabile al contratto di perizia

Presunzione di connessione più stretta con lo Stato nel quale la parte che deve eseguire la prestazione caratteristica ha la dimora abituale

Se mandato o appalto, la prestazione caratteristica è la prestazione del servizio

- il diritto applicabile al contratto è quello dello Stato in cui l'esperto ha la sua dimora abituale o sede commerciale

diverse fattispecie per determinare il diritto applicabile

- se pretese derivanti da condotte dell'esperto tali da ostacolare la concorrenza, art. 137 LDIP diritto dello Stato nel cui mercato il danneggiato è direttamente colpito
- l'esperto commette un atto rilevante penalmente e incorre in responsabilità civile - responsabilità extracontrattuale Art. 41 CO

3.1 Il diritto applicabile al contratto di perizia

Casi limite: 251 CP Reato di falsità in documenti: l'esperto che volontariamente rilascia un certificato di autenticità falso al fine di nuocere al patrimonio altrui o trarre un indebito profitto

Salvo che non si dimostri un accordo tra l'esperto e un terzo acquirente per trarre in inganno il cliente, questa ipotesi è difficilmente configurabile, mancando il fine di nuocere al patrimonio altrui o trarre un indebito profitto

Reato di truffa 146 CP: il perito induce in errore il cliente affermando cose false e spingendolo a compiere azioni tali da compromettere i suoi interessi

Legge applicabile: art. 133 LDIP

- parti con residenza nello stesso Stato: diritto dello Stato
- diritto dello Stato in cui l'illecito è stato commesso
- se l'effetto non si produce nello Stato in cui l'atto illecito è stato commesso, diritto dello Stato in cui l'effetto si produce (se prevedibile dal danneggiante)
- se l'atto illecito è lesivo di un rapporto giuridico esistente tra danneggiante e danneggiato, diritto regolatore del rapporto giuridico

3.2 La qualifica del contratto di perizia

➤ Mandato o appalto?

Mandato 394 ss.CO: il mandatario si obbliga a compiere determinati servizi

Obbligazione di mezzi: il mandatario è responsabile verso il mandante della diligente esecuzione degli affari

Appalto 363 ss. CO: l'appaltatore si obbliga a compiere un'opera

Obbligazione di risultato: l'appaltatore deve consegnare l'opera priva di vizi e difetti

Dottrina: C. Chappuis “L'esperto che è chiamato ad esprimersi sul valore di un'opera o sull'autenticità non promette un risultato particolare; promette solo di compiere un'attività diligentemente, questa obbligazione è caratteristica del mandato”

Garanzie per i difetti nel caso di appalto: 367 CO “Seguita la consegna dell'opera il committente, appena lo consenta l'ordinario corso degli affari, deve verificare lo stato e segnalarne all'appaltatore i difetti”

La differenza tra appalto e mandato è sulla prescrizione dell'azione in caso d'inadempimento

➤ termine più lungo se si qualifica il contratto come mandato

Appalto entro 2 anni dalla consegna dell'expertise (art. 210 CO), l'azione contro il mandatario si prescrive in 10 anni (art. 127 CO).

3.2 La qualifica del contratto di perizia

Giurisprudenza del TF:

DTF 127 III 328 (qualifica il contratto di expertise relativo ad un immobile come mandato)

DTF 112 II 347 (qualifica come mandato la richiesta di stima a un'impresa specializzata nel commercio di opere)

La qualifica è tuttavia controversa in giurisprudenza, il TF ha riconosciuto che vi è una grande varietà tra le questioni di expertise sottoposte alla sua attenzione

Il TF:

- se expertise tecnico, verificabile tramite criteri oggettivi: la precisione di una tale expertise può essere oggetto di garanzia circa la sua veridicità, ovvero può esistere una garanzia di risultato
 - se non vi è alcun criterio oggettivo per verificare l'esattezza dell'expertise, costituisce un parere soggettivo, un apprezzamento dell'esperto: quest'ultimo è obbligato ad eseguire l'obbligazione con la diligenza richiesta nel caso concreto, ma non può garantire un risultato. Nel caso di expertise sul valore di un'opera, si applica la regola dell'apprezzamento soggettivo, la stima è per sua natura soggettiva
- su questa linea si attesta la giurisprudenza estera, italiana, anglosassone e francese

3.2 La qualifica del contratto di perizia

in conclusione:

- libertà delle parti di qualificare il contratto secondo diverse fattispecie
- in assenza: tendenza a qualificare il contratto di perizia come mandato – termine di prescrizione dell'azione in caso di inadempimento 10 anni dalla consegna della perizia o dalla vendita del bene

3.3 La natura della diligenza

La natura della diligenza può essere specificata dalle parti nel contratto (nella maggioranza dei casi nulla è stabilito)

Corretto adempimento degli standard di analisi tecnica, stilistica, storica e scientifica dell'opera adottati nel settore

Necessità di avere un parametro oggettivo di “standard di diligenza” fondato sulla:

- ✚ difficoltà dell'incarico
- ✚ tempi e mezzi a disposizione
- ✚ importanza della perizia

Possibile riferimento ad un codice deontologico di categoria, se esistente

La qualificazione professionale dell'esperto è un criterio per determinare la diligenza: se è l'unico esperto si ritiene che lo standard di diligenza debba essere più elevato (dottrina – favorevole M. A. Renold; contrario C. Chappuis: è difficile ammettere una diligenza più elevata in mancanza di un riconoscimento ufficiale)

Elementi a sostegno di una carenza di diligenza (TF):

- ✚ riprendere l'opinione di un terzo senza effettuare verifiche
- ✚ accettare di rilasciare l'expertise in assenza di conoscenze specifiche
- ✚ pronunciarsi in tempi troppo limitati, senza riserve e sulla base di una fotografia

3.3 La natura della diligenza

Dovere di informazione circa le analisi scientifiche, il livello di attendibilità, i costi; se vengono richiesti tempi rapidi e il cliente non intende sostenere i costi, l'esperto deve informare il cliente circa i limiti di attendibilità del parere

- ✚ Dovere d'indipendenza: il perito deve evitare conflitti tra gli interessi del cliente e i suoi interessi
- ✚ Dovere di confidenzialità: valore rilevante nel mercato delle opere d'arte

La remunerazione dell'expertise gioca un ruolo nella valutazione del livello di diligenza attesa

3.3 La natura della diligenza

Duménil c/Petridès, Finkel, Tajan, Wildenstein Institute (TGI Paris 1999)

In Francia sono state avviate varie cause contro il Wildenstein Institute di Parigi, editore di numerosi cataloghi ragionati

Nel 1999 un collezionista di Parigi ha citato in giudizio il Wildenstein Institute per non avere incluso un'opera nel catalogo ragionato di van Dongen, all'epoca non ancora pubblicato

Il Tribunale si è avvalso delle perizie di due esperti, che hanno attribuito l'opera a van Dongen

Il Tribunale non ha affrontato la questione se il diritto alla concorrenza poteva avere un ruolo rilevante in questo caso, ma si è limitato a rigettare la domanda dell'attore riconoscendo l'assenza di pregiudizio: il catalogo ragionato non era ancora stato pubblicato

MA: in un obiter dictum il Tribunale ha ammonito il Wildenstein Institute invitandolo ad inserire l'opera nel catalogo per evitare future responsabilità

“indipendentemente dalla libertà di un autore di presentare in un catalogo, secondo il suo punto di vista, l'opera di un determinato artista, egli risponde in ogni caso qualora vi sia la colpa nell'esercizio della sua missione se può essere stabilito che nella sua scelta di escludere una determinata opera risulti una grave negligenza, senza che si sia tenuto conto delle opinioni rilasciate da persone qualificate e riconosciute, sino al punto di offrire nel catalogo un'informazione incompleta e parziale”.

3.3 La natura della diligenza

In Francia i Tribunali valutano con maggiore severità le condotte degli esperti (cfr *affaire Malevitch*)

- ✚ Questo *obiter dictum* apre una pericolosa breccia significa che nell'includere o escludere un'opera da un catalogo ragionato occorre tenere conto delle opinioni rilasciate da terzi qualificati?

3.4 Il risarcimento dei danni, il nesso causale e i termini di prescrizione

Le questioni rilevanti

- il compratore ha azione contro il venditore?
- in caso di risposta affermativa, quale rapporto vi è tra l'azione contro il venditore e l'azione contro l'esperto?
- è configurabile un dovere di agire contro il venditore?

Se il venditore restituisce il prezzo pagato non ci sono danni da fare valere contro l'esperto (si può chiedere solo la restituzione di quanto pagato per la perizia e per le analisi scientifiche)

Il tema della prescrizione è rilevante perché, tipicamente, l'acquirente di un'opera s'interessa alla sua autentica solo quando rivende, e ciò accade di norma molti anni dall'acquisto

- Quali sono i termini di prescrizione per le azioni contro il venditore?
 - ✚ garanzia per difetti della cosa venduta (197 ss CO)

2 anni dalla consegna del bene (eccetto beni culturali: 1 anno dalla scoperta del vizio e, in ogni caso, 30 anni dalla conclusione del contratto)

3.4 Il risarcimento dei danni, il nesso causale e i termini di prescrizione

salvo limitazione nel tempo della responsabilità per clausole presenti nel contratto (eccetto che il venditore abbia dissimulato dolosamente al compratore i difetti della cosa)

termini di prescrizione brevi

✚ può il compratore invocare l'annullamento del contratto per errore essenziale? 23 CO

Si: Giurisprudenza Van Gogh e Picasso del TF

azione di annullamento per errore essenziale: denuncia entro un anno dalla scoperta del falso, al più tardi entro **10 anni dal pagamento del prezzo**

nel caso in cui l'acquirente invochi l'errore essenziale, la clausola di limitazione di responsabilità è valida?

il TF (ATF 91 II 275 e ATF 126 III 59) ha ritenuto che l'annullamento per errore non è ammesso per il compratore che ha accettato di concludere una vendita, in presenza di una clausola di limitazione della responsabilità

➤ Vendite all'asta

La dottrina è di diverso avviso (M.A.Renold)

3.4 Il risarcimento dei danni, il nesso causale e i termini di prescrizione

- *Quali sono i termini di prescrizione per le azioni contro l'esperto?*

azione di responsabilità contro l'esperto per mancata diligenza nel mandato si prescrive in **10 anni**

decorrenza del termine: 130 CO da quando il credito è esigibile

dal momento in cui l'esperto rende il parere contestato: in questo caso il termine di prescrizione dell'azione contro l'esperto decorre prima del termine di prescrizione dell'azione contro il venditore

o dalla conclusione del contratto di vendita che ha ad oggetto il bene: anche in questo caso il termine di prescrizione dell'azione contro l'esperto decorre prima del termine di prescrizione dell'azione contro il venditore

- Conclusione: l'esperto non corre il rischio di trovarsi solo nella sua responsabilità verso il compratore: l'azione nei suoi confronti si prescrive prima di quella azionabile contro il venditore

3.4 Il risarcimento dei danni, il nesso causale e i termini di prescrizione

E' configurabile un dovere da parte del compratore di richiedere l'annullamento del contratto, prima di agire nei confronti dell'esperto per mancata corretta esecuzione del mandato? Obbligo di mitigare il danno?

Un tale obbligo potrebbe ricavarsi dall'art. 44, al 1 CO e dalla regola della buona fede nell'esecuzione delle obbligazioni (art 2 CC). Se il venditore è solvibile, spetterebbe dunque al compratore agire prima nei confronti del venditore per la restituzione del prezzo pagato

Ulteriore ipotesi: il compratore agisce in genere contro il venditore, data in genere la sua maggiore solvibilità, non è configurabile il cumulo dei danni

3.5 La limitazione della responsabilità

Clausole per limitare la responsabilità del perito:

- ✓ limitare la durata della responsabilità nel tempo;
- ✓ escludere la responsabilità per danni indiretti o mancato guadagno;
- ✓ limitare i danni all'ammontare del corrispettivo pattuito;
- ✓ precisare che le restrizioni si applicano indipendentemente dal fondamento della responsabilità (civile o penale)

autonomia contrattuale: le parti possono convenire una limitazione, o un'esclusione della responsabilità Limiti art. 100 CO: no esclusione dolo o colpa grave

la restrizione deve essere convenuta di comune accordo, non imposta da una parte

controllo sul contenuto della clausola: art. 8 LCSl (utilizzo di condizioni commerciali abusive – contrarie al principio della buona fede e che comportano a detrimento dei consumatori un notevole e ingiustificato squilibrio tra i diritti e gli obblighi contrattuali)
scarsa applicazione pratica

4. La responsabilità verso i terzi

Non vi è alcun rapporto contrattuale e dunque occorre fondare la responsabilità per atti illeciti ex art 41 CO

Contratto con effetto verso i terzi - teoria dell'affidamento

Le decisioni del TF, espresse in materia di expertise su beni immobili, interpretano la responsabilità verso terzi per affidamento in senso restrittivo

(DTF 130 III 345) Stima di un bene immobile - originariamente effettuata per l'acquisto - e che è stata in seguito utilizzata per ottenere l'aumento di un credito ipotecario

Il TF ha stabilito che non ci si può attendere che l'esperto sia responsabile *erga omnes*

Ci si può attendere che l'esperto sappia che il certificato sarà utilizzato per successive vendite?

(reputazione e qualifica professionale dell'esperto possono essere determinanti)

Libertà delle parti nel determinare nel mandato lo specifico utilizzo della perizia

➤ Nel caso *Malevitch* (2005), sottoposto all'attenzione dei tribunali francesi, una galleria aveva acquistato una *gouache* accompagnata da un'autentica rilasciata nel 1984

Nel 1999, quando la galleria decise di rivendere l'opera all'asta, l'analisi del pigmento dimostrò la non autenticità dell'opera

4. La responsabilità verso i terzi

I Tribunali francesi hanno riconosciuto la responsabilità dell'esperto nei confronti del terzo acquirente in quanto - sebbene non vi sia una relazione contrattuale tra l'esperto e il terzo acquirente - “viene protetto l'affidamento del terzo sulla dichiarazione rilasciata sul retro della fotografia” senza che ci si debba chiedere come l'expertise sia stato in concreto realizzato e senza tenere conto che, dal 1984 al 1999, le indagini scientifiche e le ricerche storiche sull'artista si sono evolute

- Negli Stati Uniti, nel caso *Tony Shafrazi Gallery inc v Christie's Inc* (N.Y. Sup. Ct. 2009) è stato affermato che un successivo acquirente di un'opera ha azione nei confronti di Christie's per frode, anche se non vi è alcuna relazione tra Christie's e l'acquirente

La Corte “If Christie's fraudulently misrepresented the painting's provenance, and published that misrepresentation in its catalogue, which Christie's could reasonably anticipate would be relied upon by bidders at its auction, as well as subsequent purchasers, it may be liable to those who relied upon its misrepresentation”

“When Christie's provides a warranty concerning the authenticity, or provenance of a painting, the custom and practice of the art industry is that the provenance of the work has been firmly and permanently established”

Facoltà di limitare la responsabilità anche verso terzi con disclaimer nella dichiarazione di autentica

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

Le normative che regolano la concorrenza fissano i mezzi di controllo e limitano il potere economico esercitato

- ✓ Comitati d'autenticazione
- ✓ Autori di cataloghi ragionati
- ✓ Esperti specializzati e universalmente riconosciuti per un artista

➤ *Pollock-Krasner Authentication Board*

3 cause legali sono state intentate in US contro il Pollock-Krasner Authentication Board

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

Il caso più noto è *Kramer v. Pollock-Krasner Foundation* (S.D.N.Y. 1995)

Kramer voleva vendere un dipinto attribuito a Pollock. Christie's e Sotheby's lo avrebbero venduto solo previa autentica da parte del *Pollock-Krasner Authentication Board*, che ha rifiutato di autenticare l'opera

Causa fondata sulla violazione del diritto alla concorrenza - Sherman Antitrust Act

Domanda di Kramer: accordo tra Christie's, Sotheby's e la Pollock-Krasner Foundation per limitare il numero delle opere nel mercato e accrescerne il valore

Kramer non è riuscito a dimostrare:

- che vi fosse un accordo tra Christie's e Sotheby's e la Pollock-Krasner Foundation
- che l'unica possibilità di vendere l'opera era tramite Christie's e Sotheby's

Il Tribunale ha respinto le domande di Kramer affermando che Christie's e Sotheby's avrebbero ottenuto un beneficio dalla vendita dell'opera e dalla presenza di un maggior numero di opere sul mercato

Kramer aveva diverse opzioni per la vendita dell'opera

Christie's e Sotheby's intendevano tutelarsi per evitare responsabilità legali

5 L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli



- *Simon-Whelan v. The Andy Warhol Found. for the Visual Arts (S.D.N.Y. 2009)*

L'attore si vide rifiutare l'autenticità di un'opera e citò in giudizio la Fondazione sostenendo una cospirazione tra la Fondazione e il comitato nel controllo del mercato delle opere e un'artificiale aumento dei prezzi delle opere

Secondo la tesi dell'attore, la preparazione del Warhol Catalogue Raisonné era parte di uno schema della fondazione e del comitato, uniti a mercanti d'arte, per limitare il numero di opere di Warhol nel mercato

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

Nel corso del processo venne accertato che la fondazione:

- vendeva numerose opere; e
- disconosceva le autentiche rilasciate dai precedenti membri del comitato

✚ le domande dell'attore superarono l'istanza di archiviazione della Fondazione sui seguenti presupposti:

grave negligenza nella conduzione delle perizie: il Tribunale invalidò la clausola di limitazione della responsabilità

esistenza di una cospirazione tra il comitato (che autenticava le opere) e la Fondazione (che produceva il catalogo ragionato)

l'attore non riuscì a dimostrare di avere subito un danno causato dall'artificiale aumento dei prezzi delle opere

abbandono della causa per mancanza di fondi

*

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

Esiste un dovere di autenticare un'opera da parte di un comitato?

Il diritto della concorrenza prevede l'obbligo da parte dell'autore del catalogo ragionato di includere l'opera suo malgrado?

Art. 102 TCE: vieta all'impresa di sfruttare in modo abusivo la posizione dominante sul mercato comune

È incompatibile con il mercato interno e vietato, nella misura in cui possa essere pregiudizievole al commercio tra Stati membri, lo sfruttamento abusivo da parte di una o più imprese di una posizione dominante sul mercato interno o su una parte sostanziale di questo.

Tali pratiche abusive possono consistere in particolare:

- nell'applicare nei rapporti commerciali con gli altri contraenti condizioni dissimili per prestazioni equivalenti, determinando così per questi ultimi uno svantaggio per la concorrenza;

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

In Svizzera l'abuso di imprese che dominano il mercato è considerato illecito dall'art. 7 della Legge Federale sui cartelli e altre limitazioni della concorrenza che prevede:

Cpv. 1

Le pratiche di imprese che dominano il mercato sono considerate illecite se, abusando della loro posizione sul mercato, tali imprese ostacolano l'accesso o l'esercizio della concorrenza delle altre imprese o svantaggiano i partner commerciali.

Cpv. 2

Costituiscono in particolare pratiche del genere il rifiuto di relazioni commerciali

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

- Rifiuto di contrattare
 - Un esperto che, senza alcun motivo, si rifiuta di esaminare un'opera che rientra nella sua competenza, abusa della sua posizione dominante
- Comportamento discriminatorio
 - Un rifiuto di esaminare si può qualificare come un comportamento discriminatorio ai sensi dell'art. 82 al. 2c) Trattato CE. Un esperto accetta di esaminare un'opera del collezionista X, ma si rifiuta di esaminare l'opera di Y in due situazioni che sono corrispondenti
- Ostacolo alla concorrenza
 - Rifiutandosi di esaminare un'opera, l'esperto può causare il blocco dell'attività economica di colui che vende l'oggetto sul mercato dell'arte
 - Questo comportamento può essere considerato come un ostacolo alla concorrenza
- Es. un imprenditore ha acquistato i diritti d'autore dall'artista in vita. Dopo la morte dell'autore, i diritti vengono ceduti ad una Fondazione che gestisce i diritti d'autore e il mercato delle autentiche. La Fondazione si rifiuta di riconoscere la validità delle cessioni effettuate in vita dall'artista e agisce sistematicamente contro l'imprenditore per ostacolare la concorrenza

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

- Rifiuto di accesso a strumenti essenziali per accedere al mercato

Di derivazione giurisprudenziale americana, questa teoria prevede che, qualora venga impedito l'accesso agli strumenti essenziali per accedere il mercato, la persona danneggiata può sostenere l'abuso di una posizione dominante nel mercato

Sotto questo profilo, l'autentica può essere certamente considerata come uno strumento essenziale per accedere il mercato

Altra condizione: il mercato comune degli stati membri deve essere suscettibile di essere condizionato dal comportamento abusivo della parte dominante

Questa condizione è il più delle volte adempiuta nel caso di comportamento abusivo dei comitati.

Le conseguenze della violazione sono disciplinate dal diritto interno dei singoli Stati:

- si può domandare l'eliminazione o la cessazione dell'ostacolo alla concorrenza e il risarcimento dei danni

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

In conclusione si può chiedere:

- l'esame dell'opera secondo coscienza e metodo professionale

I criteri che vanno rispettati nell'esame dell'opera:

- Rinuncia ad eventuali conflitti d'interesse
- Rinuncia ad una mera acquisizione e ripetizione di dichiarazioni fatte da esperti precedenti senza aver effettuato un esame dell'opera
- Rinuncia ad una perizia a distanza, sulla base di semplici fotografie. Necessità di esaminare l'originale e di effettuare una comparazione dell'opera con altre opere dello stesso artista dello stesso periodo
- Rinuncia ad assumere il mandato in caso di incompetenza ed inesperienza
- Specifica, e comunicazione al cliente, delle metodologie di lavoro e del criterio adottato
- Riserva nel caso di dubbio sull'autenticità, e all'esito di indagini scientifiche

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

➤ *Duménil c/Petridès, Finkel, Tajan, Wildenstein Institute (TGI Paris 1999)*

Si può imporre all'esperto il contenuto di una perizia, facendo riferimento al parere rilasciato da altri esperti sulla stessa opera?

La dottrina è negativa: l'esperto è indipendente e non lo si può coartare ad emettere un determinato giudizio

Libertà di esprimere il proprio pensiero

La sola obbligazione che si può imporre secondo il diritto della concorrenza è di obbligare l'esperto ad esaminare l'opera e di redigere un certificato secondo diligenza e le metodologie applicate nel mercato dell'arte

La dottrina sostiene che queste norme conferiscono un diritto ad ottenere un esame dell'opera sulla base di criteri determinati ma non di ottenere un determinato risultato dell'esame

Attenzione: nell'includere o escludere un'opera da un catalogo ragionato occorre tenere conto delle opinioni rilasciate da terzi qualificati?

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

➤ *Thome v. Alexander & Louisa Calder Foundation (N.Y. App. Div. 2009)*

l'attore richiedeva l'inclusione nel catalogo ragionato di alcuni disegni scenografici di Calder, che erano stati dall'artista approvati prima della sua morte

Il Tribunale ha deciso che – in assenza di un contratto - non vi è un obbligo di esame dell'opera da parte della Fondazione

"Whether the art world accepts a catalogue raisonné as a definitive listing of an artist's work is a function of the marketplace, rather than of any legal directive or requirement....."

➤ *Killala Fine Art Ltd v. Dedalus Foundation (S.D.N.Y. 2011)*

5. L'abuso di posizione dominante – violazione legge cartelli

the guardian The Observer

Forgery row exposes murky goings-on of trade in fine art

Legal battle over painting originally thought to be by American abstract expressionist Robert Motherwell

Paula Abeyta
The Observer, Monday 7 August 2014



Detail of painting in *Uggy* to the Spanish Republic series by Robert Motherwell. Photograph: Getty Images

A bitter legal battle over an alleged trade in forged paintings has exposed the murkier side of the art world. It is claimed in court papers that one of the world's leading art galleries, Knoedler of New York, has been involved in the sale of alleged forgeries of works by pre-eminent 20th century US artists, including Jackson Pollock, Richard Diebenkorn and Robert Motherwell.

The Dedalus Foundation – devoted to the abstract expressionist Motherwell – is also caught up. Dealer Julian Weissman claims the foundation authenticated a Motherwell painting, enabling him to sell the work, *Spanish Elegy* (1953), in 2007 for \$650,000 (£400,000) to Killala Fine Art, an Irish company, which is now claiming against Dedalus and Weissman.

Dedalus subsequently withdrew its authentication, and scientific tests this year revealed the presence of a type of paint not used in the 1950s.

Dedalus says in the court papers that the painting is "a forgery" and worthless. It accuses Weissman of "deceit and dishonesty" because he did not reveal that he had acquired it from a dealer linked to someone "accused publicly ... of allegedly trafficking in forgeries". Weissman, it is alleged, claimed its provenance was a Kuwaiti princess, who is a known collector. The two dealers split the \$425,000 sale commission.

The painting is one of seven dubious Motherwells cited in the legal papers – three sold through Weissman and four through Knoedler.

Killala Fine Art argues that it is left with a worthless picture, which it bought after Dedalus – which Killala says is "dedicated to authenticating Motherwell's works" – claimed the work was authentic. Dedalus insists that it gave a "conditional opinion letter", not a warranty; that it expressly stated that it has no liability; and that it does not run an authentication "business".

Court documents say that Weissman was a former Knoedler salesman who represented many famous artists, including Motherwell when he was alive, and should have detected the forgery. Weissman's lawyer, Glenn Colton, said his client would never knowingly sell

Killala aveva acquisito un dipinto di Motherwell, autenticato dalla Fondazione al momento dell'acquisto

La Fondazione ha cambiato opinione e ha rifiutato di includere l'opera nel catalogue raisonné

Dedalus Foundation sosteneva che è un suo diritto cambiare opinione sull'attribuzione di un'opera

La vertenza è stata risolta con un accordo transattivo: il dipinto è stato riconosciuto falso, Killala ha ricevuto un indennizzo dal venditore e dal suo dante causa

6. Conclusioni: il dibattito sulle conseguenze delle azioni legali e le ADR

Sotheby's in giudizio per un Caravaggio

È la versione de «I bari» acquistata in asta da sir Denis Mahon nel 2006. Lancelot William Thwaytes, l'originario venditore, intenta causa

Londra. Sotheby's è stata citata in giudizio per danni in relazione a un'opera che aveva attribuito a un'opera di Caravaggio e che era stata venduta all'asta a Londra al defunto collezionista e studioso sir Denis Mahon nel 2006, a un prezzo di aggiudicazione di 42mila sterline (all'epoca corrispondenti a oltre 61mila euro). Mahon aveva successivamente individuato il dipinto come opera di mano di Caravaggio e ottenuto per esso una licenza di esportazione che gli attribuiva una stima di vendita di 10 milioni di sterline, secondo una causa intentata presso l'Alta Corte di Giustizia di Londra.

La causa è stata promossa da Lancelot William Thwaytes, che aveva accompagnato l'opera per la vendita nel 2006; questa era catalogata come «I bari», una copia del XVII secolo da un originale del Caravaggio all'incirca di Elmhurst Art Museum di Fort Worth». Il dipinto apparteneva alla famiglia Thwaytes dal 1962. Secondo i documenti consegnati al Tribunale, Thwaytes rivendica danni non specificati, interessi e costi relativi alla differenza di prezzo tra le 42mila sterline ottenute per il dipinto nel 2006 e quello che, nel 2006, avrebbe ottenuto il suo vero venditore di mano.



Caravaggio, «I bari»

omo, se fosse stato attribuito a Caravaggio e ciò fosse stato determinato in base all'attestazione di esperti. Il faldone comprende l'accusa che Sotheby's non abbia effettuato le necessarie ricerche e analisi prima della vendita dell'opera. In un comunicato, Sotheby's dichiara che da sua convinzione che il dipinto sia una

copie e non un'opera autografa di Caravaggio è sostenuta dall'eminente studioso di Caravaggio Richard Spear, oltre che da numerosi altri importanti esperti del settore. Tra gli altri esperti che si sono schierati dalla parte di Sotheby's, Helen Langdon, studiosa di Barocco italiano e autrice nel 1998 di una biografia di Caravaggio, e

Le azioni contro le fondazioni e i comitati non hanno dato prova di successo

Tuttavia esse hanno obbligato gli enti a sostenere costosissime cause legali, aumentare le polizze per la responsabilità civile, in certi casi ad interrompere l'attività di autentica delle opere (Fondazione Warhol, Pollock, Basquiat)

Maggiore successo hanno avuto le cause legali contro le case d'asta nel caso di vendita di un'opera che si sia in seguito rivelata diversa da quanto stimato dagli esperti

6. Conclusioni: il dibattito sulle conseguenze delle azioni legali e le ADR

Business The Economist November 24th 2012



Also in this section

- 63 The future of Dow Jones
- 64 Hewlett-Packard and Autonomy
- 64 Bosses and fatherhood
- 65 Oil and mining in Indonesia
- 65 Brewing in South Korea
- 66 The new rules of manufacturing
- 67 Walmart, Tarinities and unions
- 68 Schumpeter: Taking the long view

For daily analysis and debate on business and our weekly "Money Talks" podcast, visit economist.com/business/finance

Fine art

Collectors, artists and lawyers

Fear of litigation is hobbling the art market

A Christie's auction in New York this month, a painting known as Ocean Park 448 fetched \$5.5m, a record for a work by Richard Diebenkorn, a Californian artist who died in 1993. The work's abstract painting had been certified as genuine by the Richard Diebenkorn Foundation in Berkeley. Less fortunate are the owners of more than 200 purported Diebenkorn paintings and drawings that the foundation's authentication board declined to certify. Since an unauthenticated picture is not worth nearly as much, three owners have threatened to sue.

Spoiled, the foundation is beefing up its liability insurance. Richard Grant, the director, expects to protect his authentication board's seven experts with at least \$5m of liability insurance by the time a comprehensive list of genuine works, known as a catalogue raisonné, is published in about three years. The expense is worth it, he says. Authentication reassures buyers, which stimulates sales.

Alan, plenty of other experts are now hoarded of lawsuits to authenticate pictures, says Clare McKendrew, the founder of Art Economics, a consultancy. Early this year the Andy Warhol Foundation dissolved its authentication board after spending \$5m to fight a lawsuit from a disgruntled London collector. In September the Estate of Jean-Michel Basquiat and the Keith Haring Foundation accepted authenticating works by the two late artists. Last year the Roy Lichtenstein Foundation dissolved its authentication committee rather than "jeopardise our health and well-being", says Jack Cowart, its director. In the past five years insurance policies taken out by art authenticators have more than doubled at Munich, an insurer.

Fingers nowadays typically favour 20th century abstract and expressionist styles. Mimicking Jackson Pollock's drip-and-splatter paintings is easier than faking old masters such as Rembrandt. Swamped with lawsuits, the Zuckerkandert Foundation stopped authenticating works in 1976, four decades after Pollock's death. Lawsuits continued anyway. A court even entertained a suit from a man with a painting signed "Pollock" the loui.

A brush with the law

Most suits fail, but fears keep mounting, says Sharon Fletcher, director of the International Foundation for Art Research. Her organisation, based in New York, helps by allowing some scholars to carry out authentication under its auspices after art owners have signed its waivers. Such promises not to sue are now common, but unavailing. The plaintiff who attacked the Warhol foundation identitipped a writer he had signed by accusing the group of embezzlement. He eventually gave up.

Courts do not go easy on defendants just because they are art scholars of modest means, says Ronald Spencer, an art lawyer and author of a book about art forgers, "The Expert and the Object". Scholars are "nervous about taking a \$500 fee and getting sued for \$5m", he says.

All this is bound to hurt sales. Already the top of the art market is suffering, says Véronique Wiesinger, the chief curator at France's ministry of culture. As scholars prove reluctant to give opinions, buyers find it easier to succumb to their nerves. Savvy art buyers have noticed, she says, and are spending less than they otherwise would. Less sophisticated ones will soon wise up and do likewise, Ms Wiesinger says.

Her duties include running the French government body that authenticates and promotes works by Alberto Giacometti, a Swiss artist who died in 1966. The Fondation Alberto et Annette Giacometti recently began fighting a lawsuit from an Italian collector, upset that a piece he owns will not be included in the Government catalogue raisonné. Ms Wiesinger reckons the suit will drag on for years and eat up about \$200,000 in legal fees. "Something must be done," she complains.

Marc Restellini, a Parisian art historian, rejected as fake numerous works while preparing a catalogue raisonné of drawings by Amadeo Modigliani, an Italian artist who left little documentation when he died young in Paris in 1920. Told by phone in 1995 to leave the drawings alone or he killed, Mr Restellini cancelled the project because, as he puts it: "I'm not James Bond." Now head of the Pinacothèque de Paris, a private museum, he continues to work on a catalogue of Modigliani paintings, one of which fetched nearly \$5m at a Sotheby's auction two years ago. Other Modigliani catalogues are incomplete or at least partially discredited—one French author was convicted for forgery.

Such antics dismay dealers. Sales typically increase, sometimes dramatically.

Le possibili conseguenze di un incremento delle azioni contro gli esperti:

- maggior numero di falsi in commercio (J. Flam, Presidente Dedalus Foundation)
- incertezza sul mercato dell'arte: freno alle vendite (V. Wiesinger, conservatrice al Ministero della Cultura Francese dal 1984 - direttrice della Fondazione Giacometti)
- clausole di esonero da responsabilità
- scarso sviluppo del dibattito storico-artistico su un autore, nessuno si esprime in pubblico se non "ufficialmente" (F. Bacon - E. Degas) (opinione condivisa da J. Elderfield, ex curatore Moma sezione pittura e scultura)

6. Conclusioni: il dibattito sulle conseguenze delle azioni legali e le alternative alle controversie giudiziarie



- gli archivi esprimono i pareri “a porte chiuse”, i pareri non sono negoziabili né appellabili
- le opere scoperte non sono riconosciute o dichiarate al mercato
- il caso dell'avanguardia russa: assenza di studi accreditati e la concentrazione di potere nei musei statali
- guadagnano maggiormente gli artisti vivi, che sono gli unici che possono assicurare l'autenticità delle opere?
- presunta inadeguatezza dei tribunali, e dei loro periti, a risolvere le controversie che hanno ad oggetto le opere d'arte? WIPO/ICOM ADR
- negli ultimi 5 anni le polizze per la responsabilità civile sono raddoppiate

6. Conclusioni: il dibattito sulle conseguenze delle azioni legali e le ADR

➤ Alcune proposte

il catalogo ragionato di Noguchi e il catalogo digitale “work in progress”

Calder Foundation, Lichtenstein Foundation e Noguchi Museum stanno pubblicando cataloghi ragionati on line definendoli “work in progress” non definitivi, costantemente aggiornati sulla scorta delle nuove ricerche e materiali

Noguchi Museum

La direttrice di progetto: *“ciò che stiamo presentando è una combinazione di ricerche complete e ricerche che sono ancora in corso. Siamo molto chiari nel dire che le ricerche in corso non garantiscono l’inclusione nel catalogo ragionato, e che abbiamo la facoltà di togliere l’opera se abbiamo nuove informazioni sull’opera”.*

6. Conclusioni: il dibattito sulle conseguenze delle azioni legali e le ADR

THE ISAMU NOGUCHI CATALOGUE RAISONNÉ



The Isamu Noguchi Foundation and Garden Museum is pleased to present *The Isamu Noguchi Catalogue Raisonné* at www.isamu-noguchi.org, a free digital publication accessible free of charge.

Presented on this website, *The Isamu Noguchi Catalogue Raisonné* includes comprehensive information on all categories of Noguchi's practice, encompassing sculptures, drawings, models, architectural spaces, stage sets, and manufactured objects, as well as a chronology, bibliography, and list of exhibitions.

The Isamu Noguchi Catalogue Raisonné is an ongoing project of The Noguchi Museum dedicated to documenting Isamu Noguchi's complete oeuvre. As research progresses new streams of information will be added to the site on an annual basis. Once complete, *The Isamu Noguchi Catalogue Raisonné* will be the first comprehensive record of the life and work of Isamu Noguchi, updating and considerably expanding upon the 1990 catalogue of sculpture by Henry Grove and Diana Bishop (Curator). In the meantime, the digital *Isamu Noguchi Catalogue Raisonné* presents complete entries for structures, exhibitions, and venues where research has been finalized, as well as partial entries for antiquated content identified as "research pending." This progressive approach to publishing allows for research to continue while information presently known can be made available to the public for reference purposes.

The Isamu Noguchi Catalogue Raisonné is an ideal tool for scholars, educators, collectors, and arts professionals wanting to gain a refined knowledge of the life and work of Isamu Noguchi. To access the digital publication, please register for a free account. In addition to providing entrance to the site, your account will enable personalized tools such as bookmarking.

For questions and comments, please feel free to email the project at catalogue@noguchi.org.

Information for Collectors

Collectors of artworks by Isamu Noguchi wanting to confirm the inclusion of works in *The Isamu Noguchi Catalogue Raisonné* are invited to complete the [Collectors' Form](http://www.isamu-noguchi.org/collectors) (www.isamu-noguchi.org/collectors). Inquiries may also be directed to catalogue@noguchi.org or www.isamu-noguchi.org.

With over 4,000 extant works in hundreds of collections around the world, the project relies on the knowledge of collectors to keep current each work's history, attributes, and location. This collaboration helps expedite the project's research and will ensure the completion of this important publication with the most accurate information. *The Isamu Noguchi Catalogue Raisonné* project is committed to the privacy of collectors and keeps all information in strict confidence.

Calder Foundation

La fondazione non rilascia autentiche e Alexander Rower, nipote dell'artista, dice che ha preferito fare una guida online sulle opere piuttosto che un catalogo ragionato. Afferma: noi non rilasciamo autentiche, rilasciamo tutte le informazioni che abbiamo sull'opera. *"E' il collezionista a determinare se l'opera è autentica in base ai dati che noi gli forniamo"*.

"The purpose of Examination is to obtain information about a work from the Calder Foundation"

The Foundation does not provide certificates of authenticity and does not assist with appraisals or valuations

6. Conclusioni: il dibattito sulle conseguenze delle azioni legali e le ADR

College Art Association Guidelines

- ✓ si raccomanda agli storici dell'arte di essere cauti nell'attribuzione qualora la loro opinione non sia sostenuta dal consenso di altri studiosi; si raccomanda di avvalersi del parere anche di altri storici o conservatori
- ✓ solo opere d'arte incluse nel settore di competenza dello storico dell'arte
- ✓ analisi scientifiche
- ✓ l'analisi dell'opera tramite gli strumenti soggettivi e oggettivi deve portare alla medesima conclusione "consensus of evidence": lo strumento più efficace per sostenere la propria attribuzione e difendersi nel caso di un giudizio
- ✓ analizzare l'opera originale
- ✓ se non vi è consenso da parte di altri storici dell'arte o conservatori, l'esperto deve essere cauto, possibilità di rimettere il mandato, consultare un legale

6. Conclusioni: il dibattito sulle conseguenze delle azioni legali e le ADR

College Art Association Guidelines

- ✓ assicurazione contro la responsabilità civile (assicurazione a prezzi modici per i suoi membri) accordo per esonero da responsabilità
- ✓ se uno storico dell'arte, in occasione di una pubblica esposizione, incontra un'opera d'arte che ritiene essere non correttamente attribuita, deve esprimere la propria opinione privatamente al curatore (non pubblicamente)
- ✓ se incontra l'opera in una galleria privata, lo storico si deve esprimere solo su richiesta e firma di un accordo; stessa regola per gli storici che vengono contattati dai collezionisti privati
- ✓ evitare ogni eventuale commento sulla reputazione/stima del venditore o del proprietario dell'opera
- ✓ procedure univoche e non modificabili in determinate circostanze o su richiesta;
- ✓ tenere copia dell'attività svolta e del parere di attribuzione

6. Conclusioni: il dibattito sulle conseguenze delle azioni legali e le ADR

E un caso US in cui l'esperto ha citato in giudizio il proprietario dell'opera

Seltzer v. Morton (2007 Montana State Supreme Court)

Morton richiese a Seltzer (nipote di O.C. Seltzer - pittore di genere US tra 800 e 900) l'autentica di un acquerello di Charles Russell

Seltzer attribuì l'acquerello a suo nonno, piuttosto che a Russell

Morton ha citato in giudizio Seltzer richiedendo che quest'ultimo ritraesse la propria attribuzione e riconoscesse l'acquerello come un autentico Russell, e risarcimento danni per il suo expertise

Nel corso del giudizio Seltzer produsse oltre 10 affidavits concordanti con la sua attribuzione

Morton abbandonò la causa, ma Seltzer citò a sua volta in giudizio Morton sostenendo che Morton aveva agito in mala fede

Il giudice d'appello riconobbe punitive damages a favore dell'esperto per \$ 11 Mio, confermato dalla Montana Supreme Court

Il giudice: "using a lawsuit to coerce an expert to give a particular opinion is legal thuggery"

Morton aveva utilizzato la causa come uno strumento di coercizione, e non come un legittimo strumento per risolvere una controversia.